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ВВЕДЕНИЕ

Даже в самых благоприятных экономических условиях для любого предприятия всегда сохраняется возможность наступления кризисных явлений. Такая возможность ассоциируется с риском. Риск присущ любой сфере человеческой деятельности, что связано с множеством условий и факторов, влияющих на положительный исход принимаемых людьми решений.

Опыт развития всех стран показывает, что игнорирование или недооценка предпринимательского риска при разработке тактики и стратегии экономической политики, принятии конкретных решений неизбежно сдерживает развитие общества, научно-технического прогресса, обрекает экономическую систему на застой. Нужно помнить, что средой существования предпринимателей является рынок, без предпринимательской деятельности невозможно существование современной рыночной экономики.

В настоящее время проблема риска в предпринимательской деятельности особо актуальна, ведь в условиях современной российской экономики с всё более и более устанавливающейся экономической средой в предпринимательскую деятельность вносятся дополнительные элементы неопределенности, что расширяет зоны рисковых ситуаций. В этих условиях возникают неясность и неуверенность в получении ожидаемого конечного результата, а, следовательно, возрастает и степень предпринимательского риска.

Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью страхования, как главного инструмента (средства) снижения степени риска в условиях рыночной экономики. Динамичное развитие страхования в современной России связано, в первую очередь, с преодолением в начале 1990-х годов государственной монополии на осуществление страхования и развитием коммерческого страхования.

Значимость исследуемой темы. Значение страхования для Российской Федерации, вставшей на путь развития рыночных отношений в экономике, сложно переоценить. Вместе с тем, сам институт страхования еще находится в стадии становления. Российский страховой рынок активно развивается, но его развитие в некоторых случаях ограничивается несовершенством правового регулирования страховых отношений. Частые изменения страхового законодательства, а также определенная непоследовательность его построения и развития, наличие пробелов и противоречий не только между разными нормативными актами, но и внутри одного документа, требуют системного научного изучения и страхового права в целом, и договоров страхования предпринимательской деятельности в частности.

Степень научной разработанности темы. Договор страхования в России начали изучать в конце XIX – начале ХХ века. В.П. Крюков, А.Г. Гойхбарг, В.Р. Идельсон, Г.Ф. Шершеневич. В.И. Серебровский в 1924 – 1927 годах сделал обобщение результатов этих исследователей.

Исследователи периода СССР были К.А. Граве, Е.Н Мен, В.К. Райхер. В 1960 г. вышла книга К.А. Граве и Л.Л. Лунца, но их идеи, к сожалению, в настоящее время сложно использовать, так как страхование стало иным.

В области страхования и страхового дела до сих пор преобладает научная и учебная литература в изложении ученых представителей экономической науки. Современная же правовая литература по страхованию только начинает свое становление, и до последнего времени юридические работы по данной тематике являлись редкостью. В последние годы появился целый ряд научных трудов, специально посвященных правовым проблемам национального страхования и отдельным его положениям, касающихся договора страхования предпринимательского риска в частности. К их числу относятся, в первую очередь, научные труды М. И. Брагинского, Ю. Б. Фогельсона.

В период с 1990 г до 1996 г. в работах М.Я. Шиминовой, К.И. Пылова, Н.С. Ковалевской особое внимание уделялось самим новым коммерческим страховым отношениям и их обособлению от других видов отношений. С введением в действие части второй ГК РФ объем исследований увеличился. Стали известны работы  В.Ю. Абрамова, С.В. Дедикова, Д.В. Савкина, показали, что возникла потребность в систематизации наработанного материала и его теоретического обобщения.

Целями данного исследования заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа теоретических исследований и материалов практики по данной проблематике выявить характерные черты и противоречия, имеющиеся в гражданском законодательстве по вопросам договора страхования в предпринимательской деятельности и практики его применения, определить степень разработанности законодательства по данному вопросу, исследовать предложения по совершенствованию имеющихся норм о договорах страхования в предпринимательской деятельности.

Для достижения указанных целей были поставлены  следующие исследовательские задачи:

– изучить историю становления и развития договоров страхования, определив исторические предпосылки возникновения страхового договора предпринимательской деятельности;

– дать общую характеристику договору страхования предпринимательской деятельности, раскрыв его понятие и правовую природу;

– изучить особенности правового положения участников договора страхования предпринимательского риска, состав и содержание прав и обязанностей;

– рассмотреть отдельные виды договора страхования предпринимательского риска;

– выработать конкретные предложения по  совершенствованию гражданского законодательства РФ, регулирующего реализацию договора страхования предпринимательской деятельности.

Объектом исследования настоящей работы являются общественные отношения, возникающие по поводу страхования предпринимательского риска; имущественные интересы страхователя, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности; ответственность за нарушение договора.

Предметом исследования выступает договоры страхования, а также нормативно-правовые акты, регулирующие страхование предпринимательской деятельности, акты судебных органов, авторские научные работы, учебная и методическая литература.

Методы исследования. При написании работы использовались общие и частные методы познания, среди которых: анализ, аналогия, сравнительный метод, историко-правовой метод, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод и иные методы научного исследования.

Общая характеристика структуры. Структура работы определяется целями и задачами настоящей работы. Курсовая работа состоит из трех глав, которые сформированы шестью параграфами, введением, заключением и библиографическим списком. В первой главе рассматривается общие положения о договоре страхования в предпринимательской деятельности. Во второй главе изучается страхование предпринимательского риска. В третьей главе рассматриваются отдельные виды договора страхования предпринимательской деятельности и судебная практика.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ СТРАХОВАНИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Становление и развитие института страхования предпринимательской деятельности

Имущественное страхование имеет длинные исторические корни. Еще в Древнем Египте существовали товарищества взаимного страхования религиозного характера, оказывавшие помощь своим соплеменникам. Аналогичную роль в Риме играли collegium tenuiorium, взимавшие со своих участников взносы, а затем выплачивавшие определенную сумму денег при наступлении некоторых страховых случаев. Широкую известность получил так называемый морской заем (foenus nauticum), положивший начало морскому страхованию [34].

Идея страхования нашла свое место в заимствованном римлянами у древних греков Родосском законе о выброшенном в море. Суть этого Закона выразил очень точно древнеримский юрист первой половины III века Юлий Павел: «Родосским законом установлено, что если в целях облегчения корабля произведено выбрасывание товаров, то возмещается путем взноса всех то, что совершено в интересах всех [8]».

Оценивая этот закон, доктор римского права И.А. Покровский усматривал именно в нем прообраз страхования как такового. Решающее значение имел, с его точки зрения, «зародившийся в этом отдельном случае институт разложения вреда». Именно указанный институт «нашел себе затем широкое применение не только в области торгового, но и в области гражданского права: на этой идее разложения вреда покоится... весь институт страхования, который приобретает в современной жизни все более и более серьезное значение. Создавая некоторую солидарность и взаимопомощь между лицами, одинаково в известном отношении заинтересованными, этот институт гарантирует каждое отдельное из них от ударов случайности (огня, падежа скота и т.д.) и тем придает хозяйственной деятельности большую устойчивость и выносливость» [32].

Во Франции Торговый кодекс 1807 г. (ФТК) предоставлял место только морскому страхованию (ст. 332 - 396). В Кодексе гражданском 1804 г. (ФГК) упоминание о «договоре страхования» содержится лишь в ст. 1961. Перечисляя «рисковые договоры», ФГК отнес к ним, среди других, «договор страхования». Однако представление об этом договоре оказалось очень узким, поскольку в той же статье подчеркивалось, что данный договор, как и другой включенный в указанный перечень (имеется в виду договор морского займа), «регулируется морскими законами». Тем самым сфера действия соответствующего договора (страхования) оказалась ограниченной областью того же в конечном счете морского страхования. Это находило, например, у Л. Жюллио де ла Морандьера такое объяснение: «Договор морского страхования... был тогда единственным видом договоров страхования, встречающимся в начале XIX века». То, что этот автор прямо называл «пробелом в Гражданском кодексе», было восполнено только 13 июля 1930 г. принятием Закона «О договоре страхования», предметом которого как раз и служило «наземное страхование [26]». Практически отсутствует специальное регулирование соответствующих договоров также в Германском гражданском 1896 г. и Германском торговом уложениях 1897 г. [7].

В России страхование практически началось с конца XVIII в., и прежде всего с морского страхования. К нему постепенно присоединились и другие виды страхования. Непосредственным толчком к развитию отечественного страхования послужило стремление отвлечь предпринимателей от обращения к страховщикам из других государств. С этой целью 28 июля 1786 г. был издан Манифест Екатерины II, которым Государственный заемный банк обязывался, на указанных в Манифесте условиях, страховать недвижимость. При нем была открыта Страховая экспедиция для огневого страхования домов. Однако из-за монополизма государственного регулирования цен на услуги экспедиции и «неусыпного над ней надсмотра» в 1822 г. Страховая экспедиция закрылась [43].

Первые положения о морском страховании содержались в Уставе купеческого водоходства 1781 г. В те годы не существовало российских страховщиков, принимавших на страхование морские риски, поэтому данную сферу полностью обслуживали иностранные страховые общества, в основном немецкие и английские. Представители титулованной знати при перевозке ценностей из-за рубежа морским путем прибегали к посредничеству придворных банкиров для их страхования за границей. Однако впоследствии в царской России получило развитие взаимное морское и речное страхование - так, в Баку промышленниками и крупными торговцами было учреждено взаимное страховое общество «Каспийское море», активно действовало Черноморское общество взаимного страхования судовладельцев, которое проводило страхование пароходов, судов, различных грузов, также подвижного состава железных дорог и другого имущества от возможных убытков при перевозке как в пределах Российской империи, так и за границей. Таким образом, не имея возможности страховать свои риски в страховых компаниях, предприниматели самостоятельно развивали нужные им формы и виды страхования. С 1788 г. страховым обществом «Россия» стало осуществляться страхование от несчастных случаев, которое имело две формы: индивидуальную и коллективную. По коллективному договору страховалась ответственность владельцев предприятий и организаций перед рабочими вследствие несчастных случаев на производстве [30].

После крестьянской реформы 1861 г. экономика вступила в период бурного роста. Продолжалось создание новых акционерных страховых обществ, к 1913 г. их количество достигло двадцати. С развитием страхового дела стал формироваться и перестраховочный рынок. В качестве профессиональных перестраховщиков выступали две крупные страховые компании: «Общество русского перестрахования» и «Помощь», принимающие риски как российских, так и иностранных страховщиков. В XX в. страховые общества стали занимать важное место в финансово-экономической системе страны. Широкое распространение получило взаимное перестрахование промышленников [Там же].

С приходом к власти большевиков национализацию советского страхования можно кратко проследить с помощью ряда правовых актов:

- Декретом СНК РСФСР от 23 марта 1918 г. учрежден государственный контроль над всеми видами страхования кроме социального, который возглавлялся Комиссариатом по делам страхования;

- Декретом СНК РСФСР от 28 ноября 1918 г. «Об организации страхового дела в Российской Республике», Положением о государственном страховании в СССР, утвержденном ЦИК и СНК 18.09.1925, страхование и страховое дело было объявлено государственной монополией во всех его видах.

Основополагающие нормы о страховании содержались в Гражданском кодексе РСФСР, принятом в 1922 г. В рамках этого документа нашло отражение большое количество правовых норм, содержавшихся в уставах страховых организаций и их полисных условиях, а также выявленных дореволюционной судебной практикой. Страхование делилось на личное и имущественное. Видами последнего признавались страхование от огня, градобития, падежа скота и транспортное страхование (ст. 397 ГК РСФСР 1922 г.) [45]. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. число статей, регулирующих страхование, было существенно сокращено. Вместо многочисленных фактически недействующих норм Кодекса 1922 г. новый Гражданский кодекс содержал всего три статьи, касающиеся регулирования гражданских отношений в сфере страхования. Страхования ответственности руководителей в таких условиях возникнуть априори не могло, поскольку все корпорации были национализированы и управлялись государственными служащими. Плановое начало в экономике, полное государственное руководство деятельностью хозяйствующих субъектов на корню пресекали любые частные инициативы по управлению [23]. И хотя в Положении об акционерных обществах, утвержденном Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17 августа 1927 г., устанавливалась ответственность органов управления, на практике даже эта норма вряд ли функционировала [44].

Параллельно с ГК 1964 г. продолжал действовать принятый в 1968 г. Кодекс торгового мореплавания (КТМ), глава XII которого была посвящена морскому страхованию.

В обстановке довольно быстрой смены экономического режима, связанной с реформированием экономической системы страны в конце 80-х - начале 90-х гг. XX столетия, страхование получило дальнейшее развитие. Это нашло свое подтверждение в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик. В ст. 106 Основ страховая деятельность прямо провозглашалась предпринимательской. Расширился перечень объектов страхования - туда вошли имущество, а также не противоречащий законодательству имущественный интерес (возможный имущественный вред, причиненный утратой жизни или повреждением здоровья, риск гражданской ответственности, ожидаемая прибыль, риск предпринимательской деятельности и др.) [43].

Первым специальным актом в области страхования стал Закон «О страховании» [2]. В круг отношений, регулируемых указанным Законом, попали не только гражданско-правовые отношения, возникающие между участниками страхового рынка, но также административно-правовые отношения по государственному надзору за деятельностью страховых организаций, финансово-правовые и бюджетно-правовые отношения. Принятие в 1996 г. части второй Гражданского кодекса [1], содержащей целую главу, посвященную регулированию гражданско-правовых отношений в области страхования, существенно изменило ситуацию. Особую роль в новых условиях стали играть малоизвестные ранее формы страхования в коммерческой сфере. Переход к новым экономическим отношениям положил начало активному использованию страхования в качестве инструмента защиты в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Также для этого периода характерно бурное развитие корпоративных отношений[[1]](#footnote-1) и стремление российских предпринимателей освоить западные рынки, в связи с чем и зарождается интерес к страхованию ответственности руководителей.

1.2. Понятие и правовая природа договора страхования предпринимательской деятельности

Первоначально Закон о страховом деле назывался Законом «О страховании» и регулировал в том числе договор страхования в гл. 2. С принятием гл. 48 ГК РФ нужда в гл. 2 Закона отпала, и в 1997 г. она была из Закона исключена, а сам Закон переименован так, чтобы подчеркнуть публичный характер регулируемых им отношений: Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Однако в дальнейшем в Закон стали включать все больше и больше норм, затрагивающих регулирование договора страхования, и возникли коллизии. Периодически высказывается идея о необходимости принятия специального закона о договоре страхования. Многих не устраивают основные принципы гражданского права - автономия воли и свобода договора, на которых построен ГК РФ, в том числе применительно к страхованию [36].

Договор - наиболее распространенное и применяемое основание возникновения гражданско-правовых обязательств, представляет собой соглашение двух или более сторон. Именно в таком объеме понятие договора раскрывается в ст. 154, п. 1 ст. 420 ГК РФ. В действующем законодательстве Российской Федерации нет легального определения единого (универсального) понятия договора страхования. В Гражданском кодексе РФ (ст. 929, 934) можно обнаружить отдельные определения договоров личного и имущественного страхования, что не следует трактовать как отказ законодателя от единого понятия страхового договора. В определении договоров имущественного и личного страхования заложен критерий убытков, который не является определяющим для обособления договоров страхования от иных видов гражданско-правовых договоров. Это критерий, указывающий на существующие отличия между личным и имущественным страхованием, что ни в коем случае не умаляет значимости общего понятия страхового договора, являющегося юридическим основанием для возникновения любых страховых правоотношений. Примечательно, что старая редакция Закона РФ «О страховании» (ст. 15) содержала понятие договора страхования как соглашения между страховщиком и страхователем, в силу которого страховщик обязуется при страховом случае произвести выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования, а страхователь обязуется уплатить страховые взносы в установленные сроки. Представляется, что сформулированное в названном Законе определение единого страхового договора в значительной степени отражает суть договора [11].

Попытки найти критерии для формирования единого понятия страхового договора предпринимались многими учеными. Интересными выводами обладает теория страхового договора, предложенная основателем теории «правового нигилизма» А.Г. Гойхбаргом. Он использует в качестве определяющих моментов правовое и имущественное положение страховщика, наличие платы за проведение страхования, общее обеспечение, преследуемое страховым правоотношением. Однако все сформулированные им критерии отражают черты содержания договорного правоотношения, но не определяют понятие договора страхования [17].

Ярким сторонником разработки единого определения договора страхования был известный исследователь науки страхового права А.И. Худяков. Он считал, что такое определение необходимо для проведения анализа договора страхования как единого правового института. В свою очередь, отсутствие в ГК единого понятия не является препятствием для его разработки. По мнению ученого, договор страхования представляет собой соглашение, в соответствии с которым одна сторона (страховщик) обязуется за установленную плату (страховую премию) предоставить страховую защиту другой стороне - страхователю или предусмотренному договором третьему лицу – застрахованному [38].

В соответствии с действующим гражданским законодательством и сложившейся правоприменительной практикой договор страхования, как правило, содержит индивидуально-определенные условия, которые устанавливаются по взаимному согласию страхователя и страховщика, и условия стандартных правил страхования [39].

В части установления индивидуально-определенных условий договора страхования участники данного правоотношения неравны, поскольку страховщик является экономически более сильной стороной. Однако в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) закреплено, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений. Поэтому законодатель предоставляет слабой стороне дополнительные права и соответственно возлагает на ее контрагента по договору дополнительные обязанности, в том числе и ограничивающие в отношении сильной стороны действие принципа свободы договора, тем самым обеспечивая на деле равенство участников таких договорных отношений [40].

Однако анализ норм действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере страхования, и сложившейся судебной практики по спорам, вытекающим из договоров страхования, показывает, что слабая сторона является более защищенной как при заключении и исполнении договора страхования, так и при возникновении гражданско-правового спора, вытекающего из договора страхования [24].

В п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ содержатся нормы, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Из этого следует, что слабая сторона, хотя и находится под особой гражданско-правовой защитой, все равно должна вести себя добросовестно при заключении, исполнении и расторжении договора страхования [Там же].

С учетом вышесказанного можно сформулировать в общем виде определение единого (универсального) понятия договора страхования. Итак, договор страхования - соглашение, в силу которого страховщик (должник) обязуется за установленную плату (страховую премию), уплаченную другим лицом (страхователем), осуществить защиту страхового интереса другой стороны (страхователя) посредством выплаты в пользу страхователя или иного определенного лица страхового возмещения или страхового обеспечения (страховой суммы) при наступлении определенного события (страхового случая), а страхователь вправе требовать от страховщика исполнения его обязанности.

ГЛАВА 2. СТРАХОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА

2.1. Определение существенных условий страхования предпринимательского риска

Предпринимательская деятельность - это самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск. В юридической литературе понятие предпринимательского риска - довольно новое и не разработанное в полной мере.

Пункт 2 ст. 929 ГК РФ раскрывает понятие предпринимательского риска как риск убытков от предпринимательской деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов.

По мнению В.С. Белых, предпринимательский риск - это потенциальная возможность (опасность) наступления или ненаступления события (совокупности событий), повлекшего неблагоприятные имущественные последствия для деятельности предпринимателя по не зависящим от него обстоятельствам. Такой риск выражается и в неполучении прибыли (дохода), и в возникших убытках, и в свертывании производства товаров и услуг, и в утрате клиентуры и деловой репутации, и в ликвидации бизнеса и др. [12].

Предпринимательский риск можно подразделить на:

- производственный (например, вероятность невыполнения предприятием своих производственных задач);

- финансовый (например, риск упущенной выгоды или совершения убыточной финансовой операции);

- процентный (связан с повышением процентных ставок);

- коммерческий (например, повышение закупочной цены товаров);

- кредитный (связан с неуплатой долга или процентов по кредиту).

Для предпринимателя различные виды риска - нормальное состояние, постольку нормальным должно считаться и терпимое отношение к его неудачам. У него должно быть право на риск, на ошибку. Инициативным, предприимчивым людям нужна защита, правовые, политические и экономические гарантии, исключающие в случае неудачи наказание работника, пошедшего на риск. Необходимо предусмотреть в различного рода законодательстве (административном, уголовном, гражданском, предпринимательском и трудовом) категорию правомерного риска. В современных условиях право на риск имеет, видимо, не меньшее значение, чем, например, закон, дающий людям возможность на необходимую оборону.

Согласно пункт 3 статьи 929 и статьи 933 ГК РФ предусмотрена возможность страхования предпринимательского риска, однако страховая защита в рамках данного вида страхования может быть предоставлена только предпринимателям. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен. Договор страхования предпринимательского риска в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным в пользу страхователя.

При этом оказались незащищенными интересы граждан, которые при наступлении страхового случая могут понести дополнительные расходы, издержки и которым необходимо компенсировать утрату своих доходов. В Законе РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определен такой вид страхования, как страхование финансовых рисков, однако его содержание полностью раскрыто не было. На практике наиболее востребованным является страхование расходов лиц, выезжающих за границу, страхование на случай потери заработка (дохода) в результате потери работы, банкротства работодателя или иной организации, в которую вложены средства граждан на основании соответствующих договоров, возмещения судебных издержек. Наличие договора страхования расходов лиц, выезжающих за границу, является основанием для получения выездных виз.

Законопроект Федерального закона N 625509-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусматривает устранение данного законодательного пробела:

- объектами страхования предпринимательских рисков являются имущественные интересы, связанные с риском убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов (страхование предпринимательских рисков);

- объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации или Российской Федерации; риском ответственности за нарушение договора [15].

Предпринимательские, и в том числе коммерческие, риски охватывают те виды страхования, в которых, прежде всего, заинтересован предприниматель. Объектом страхования выступает предпринимательская или коммерческая деятельность страхователя, под которой понимается инвестирование денежных и материальных ресурсов в какой-либо вид производства или бизнеса и получение от этих вложений соответствующей финансовой отдачи в виде прибыли. Покрытие таких рисков осуществляется при помощи страхования:

- от потери прибыли (дохода) вследствие нарушения процесса производства, простоя, повреждения или кражи имущества и иных потерь, связанных с прерыванием основной деятельности;

- от невыполнения договорных обязательств по поставке и реализации продукции;

- арендной платы (если помещение не может быть сдано в аренду из-за разрушения в результате страхового случая);

- дохода от ренты (если выгодные арендные соглашения могут быть расторгнуты в результате страхового случая);

- восстановительной стоимости имущества (для возмещения расходов, превышающих действительную стоимость застрахованного имущества) [9].

При заключении договора страхования стороны должны договориться между собой о его условиях. Объектами страхования предпринимательского риска могут быть убытки от предпринимательской деятельности из-за нарушения обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам. Объекты, подлежащие обязательному страхованию, устанавливаются законом, а объекты добровольного страхования определяются по соглашению сторон. В каждом договоре страхования его объект должен быть конкретизирован. Одновременно в договоре обычно указывается место, где должен произойти страховой случай, чтобы были основания предъявлять к страховщику требования о страховой выплате. Данное условие называется оговоркой о месте страхования. Таким местом могут быть, например, определенные помещения, где находится застрахованное имущество; регионы, в пределах которых может эксплуатироваться транспортное средство или перевозиться грузы. Если страховой случай происходит вне оговоренного места страхования, страховщик не несет обязательств о страховой выплате.

 Страховой стоимостью при страховании имущества является действительная стоимость застрахованного имущества в месте нахождения в день заключения договора страхования. При этом под действительной стоимостью имущества в соответствии с законодательством об оценочной деятельности понимается рыночная стоимость имущества, т. е. наиболее вероятная цена, по которой оно может быть отчуждено на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией о данном имуществе, не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

 Страховая сумма - это сумма, на которую заключается договор страхования. Она регламентирует максимальную величину обязательств страховщика по договору страхования. В то же время от нее во многом зависит и размер страховой премии, поскольку страховые тарифы устанавливаются чаще всего в процентах от размеров страховой суммы. Минимальные размеры страховой суммы в обязательном страховании должны устанавливаться законом. В договоре предпринимательского риска страховая сумма не может быть выше страховой стоимости.

 Страховой риск — это событие, на случай наступления которого заключается договор страхования. Практика страхования выработала следующие требования к характеру событий, на случай наступления которых проводится страхование: а) должна существовать возможность наступления таких событий; б) наступление данных событий должно носить случайный характер; в) наступление таких событий должно быть неизвестно во времени и пространстве; г) наступление таких событий не должно находиться в причинной связи со злоумышленными действиями страхователя, застрахованного лица и выгодоприобретателя; д) должна быть возможность рассчитать вероятность наступления таких событий и примерный ущерб от их воздействия, на основе статистических данных; е) страховой риск должен носить чистый характер, т. е. заключаться исключительно в потенциальной возможности понести убытки.

Срок страхования — это период времени, в течение которого действует договор страхования. Он устанавливается по соглашению сторон.

Страховой тариф (тарифная ставка) — это величина, с помощью которой определяются размеры платы за страхование, вносимой страхователем страховщику за заключение договора страхования. Чаще всего страховой тариф устанавливается в процентах от страховой суммы.

Страховая премия — это плата за страхование, вносимая страхователем страховщику. Ее размер определяется путем умножения величины страхового тарифа на страховую сумму или другой параметр риска. Кроме того, при определении окончательной величины страховой премии страховщик может предоставить страхователю скидки с рассчитанной суммы.

Страховой взнос — это часть страховой премии или ее полная сумма, уплачиваемая страхователем в сроки, установленные договором страхования. Рассчитанная страховая премия подлежит уплате единовременно или в рассрочку (в виде страховых взносов). При уплате страховых взносов в рассрочку страхователь и страховщик должны договориться между собой о размерах и сроках уплаты каждого страхового взноса и последствиях неуплаты страховых взносов в оговоренные сроки [42].

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил (п.3 ст.943 ГК РФ). Одним из существенных условий договора является ответственность сторон.

2.2. Ответственность сторон по договору страхования предпринимательского риска

Страховое законодательство содержит ряд специальных оснований для недействительности договора страхования. Одним из наиболее значимых для практики и влекущих наиболее суровые последствия для страхователя является следующее основание.

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховой организации заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), то страховая организация вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных для сделки, совершенной под влиянием обмана. Страховая организация вправе требовать возмещения реального ущерба (в частности, взыскания со страхователя соответствующих расходов на ведение дела (на организацию страхования)) [22].

Таким образом, при совершении страхователем упомянутого выше правонарушения к нему применяются сразу две меры ответственности:

· публично-правовая - она представляет собой меру конфискационного характера и состоит во взыскании уплаченной страхователем страховой премии в доход государства (Российской Федерации);

· гражданско-правовая - она представляет собой меру компенсационного характера и состоит в признании договора страхования недействительным, а также во взыскании реального ущерба в пользу другой стороны по договору (страховой организации). Дополнительным свидетельством того, что в ответственности за указанное правонарушение присутствует именно публично-правовая компонента, является то, что законодатель, характеризуя вину при правонарушении, использует формулу, характерную для публичного, а не частного права: «заведомо ложные».

Применение столь жестких мер ответственности - мер публично-правового характера, в отношении страхователя, допустившего обман страховой организации при заключении договора страхования путем сообщения заведомо ложных сведений, связано со специальными особенностями механизма, страховой зашиты. А именно: в соответствии с существом страховых правоотношений недобросовестное получение страховой выплаты лицом затрагивает не только частный интерес страховой организации, но и в первую очередь интересы иных страхователей, имеющие в своей совокупности публичный характер [41]. Также ответственность предусмотрена и за неисполнение условий договора: а) сторона, не исполнившая или ненадлежащим образом исполнившая обязательства договору страхования, обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки; б) за просрочку выплаты страхового возмещения Страховщик уплачивает получателю страхового возмещения пеню в размере определяемую сторонами процентов от страхового возмещения за каждый день просрочки; в) за просрочку внесения очередного страхового взноса Страхователь уплачивает Страховщику пеню в размере определяемую сторонами процентов от суммы неуплаченного страхового взноса за каждый день просрочки; г) сторона за невыплату или несвоевременную выплату денежных сумм, причитающихся другой стороне по настоящему договору, должна уплатить другой стороне проценты в размере определяемые сторонами процентов от причитающейся суммы за каждый день просрочки; д) взыскание неустоек и процентов не освобождает сторону, нарушившую договор, от исполнения обязательств в натуре.

Таким образом, в договоре страхования предпринимательского риска не может быть назначен ни выгодоприобретатель, ни застрахованное лицо. Однако последствия нарушения двух этих правил различны. При назначении в договоре выгодоприобретателя ничтожным является только это условие договора. При назначении в договоре застрахованного лица ничтожным становится весь договор.

2.3. Договор страхования предпринимательского риска

Последний из числа выделенных в ГК договоров имущественного страхования урегулирован прежде всего в статье 933 («Страхование предпринимательского риска»). Специальный правовой режим для этого вида договоров определяется также рядом других статей Кодекса. Положения ГК, общие для страхования предпринимательского риска и страхования имущества, а также отдельные от последнего, включены в п. 2 ст. 947. Им установлено, что, если иное не указано в договоре, недопустимо превышение страховой суммы по отношению к действительной стоимости (страховой стоимости). Статья 949, посвящена последствиям ситуации, при которой страховая сумма оказалась в подобном договоре выше страховой стоимости, статья 950, признает ничтожным договор страхования предпринимательского риска, в котором страховая сумма выше страховой стоимости, статья 958, определяет особые основания досрочного прекращения рассматриваемого договора [37].

Имущественный интерес при данном виде страхования проявляется в убытках, возникших у предпринимателя в процессе предпринимательской деятельности. При этом риск убытков может быть как связан с нарушением обязательств контрагентами предпринимателя, так и вызван изменениями условий предпринимательской деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов (подп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ). Таким образом, страхование предпринимательских рисков представляет собой совокупность видов страхования, предусматривающих обязанности страховщика по выплате страхового возмещения (в пределах страховой суммы) страхователю-предпринимателю при наступлении страховых событий (случаев), воздействующих на материальные, денежные ресурсы, результаты предпринимательской деятельности и причиняющих убытки, потери дохода и дополнительные расходы предпринимателю [8].

Правовой режим страхования предпринимательского риска распространяется на случаи, при которых в роли страхователя выступает предприниматель, а риски, служащие предметом страхования, связаны с осуществляемой им предпринимательской деятельностью. По этой причине прекращение страхователем такой деятельности в установленном порядке служит безусловным основанием и для досрочного прекращения договора страхования предпринимательского риска (п. 1 ст. 958 ГК). Поскольку критерий для выделения данного вида договоров имущественного страхования отличается от тех, с помощью которых выделяется договор страхования имущества и договоры страхования ответственности, возможны определенные коллизии между нормами, регулирующими эти три договора, с одной стороны, и договор страхования предпринимательского риска - с другой. При отсутствии указаний на этот счет в самой статье 933 ГК есть основания считать данную статью специальной по отношению к статьям 930 - 932 ГК и соответственно признать ее приоритет по отношению к указанным трем. Особый характер рассматриваемого договора проявляется, в частности, в том, что общее правило, в силу которого страхование риска ответственности по договору возможно только при наличии соответствующего указания в законе, в данном случае не действует (ст. 932 ГК) [16].

В статье 933 ГК выделен ряд необходимых для использования данного договора условий. Помимо тех двух, которые вытекают из самого понятия предпринимательского риска, - и, очевидно, по этой причине законодатель не считал необходимым особо упоминать о них (имеется в виду, что страхователем должен быть непременно предприниматель, а предметом страхования - риск, непосредственно связанный с осуществляемой страхователем предпринимательской деятельностью) - в самой указанной статье предусмотрены еще два обязательных для данного договора требования: страхователь может страховать только собственный предпринимательский риск (1), и непременно в свою пользу (2). Последствия нарушения этих двух требований неодинаковы. Если нарушено первое - застрахован предпринимательский риск того, кто не является предпринимателем, - такой порок договора признается неисцелимым и тем самым приводящим к ничтожности договора в целом. Иное дело, если договор заключен в пользу лица, которое не является страхователем. Тогда ничтожным является только указанное условие, а договор считается заключенным в пользу самого страхователя [20].

В зависимости от области предпринимательской деятельности выделяют договоры страхования следующих рисков: инвестиционных, сельскохозяйственных, банковских, финансовых, строительных, производственные и т.п. Также выделяют репутационные и политические риски.

При страховании предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считаются убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая (п. 2 ст. 947 ГК РФ).

Объектами страхования предпринимательских рисков являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов.

Страховым случаем при страховании предпринимательских рисков с учетом всех положений, определений, исключений, предусмотренных Правилами страхования предпринимательских и финансовых рисков, является факт возникновения убытков страхователя из-за нарушения (наступившего в период действия договора страхования) договорных обязательств контрагентом страхователя вследствие следующих событий (рисков):

- несостоятельности контрагента страхователя (за исключением случаев добровольного, фиктивного или преднамеренного банкротства);

- длительной просрочки платежа - неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договорных обязательств контрагентом страхователя после истечения определенного в договоре страхования срока с момента, когда такие обязательства должны были быть исполнены (периода ожидания) [27].

При заключении договора страхования предпринимательского риска страхователь, помимо легитимации своего предпринимательского статуса (предъявление свидетельств о государственной регистрации, лицензий и других необходимых документов), должен представить страховщику подробную информацию об условиях осуществления предпринимательской деятельности, ожидаемых доходах и расходах, договорных связях и других обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения предпринимательского риска и страховой суммы [35].

Договор страхования предпринимательского риска может заключаться по поводу страхования риска по конкретному договору или по поводу страхования риска от всей предпринимательской деятельности в целом.

Являясь разновидностями договора имущественного страхования, договор страхования предпринимательского риска и договор страхования ответственности все же отличаются друг от друга, в частности, тем, что при первом подвиде договора страхователь является кредитором (выгодоприобретателем), защищающим свои имущественные интересы в случае невыполнения договорных обязательств со стороны должника-партнера, в то время как при втором подвиде договора страхователь является должником и защищает свои имущественные интересы с помощью страхования рисков от своих убытков, возникших в связи с привлечением его (страхователя) к гражданско-правовой ответственности за невыполнение взятых на себя договорных обязательств перед кредитором (выгодоприобретателем).

По обоснованному мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, в отношении страхования предпринимательского риска не действует правило, действующее в отношении страхования ответственности по договору, согласно которому страхование риска ответственности по договору возможно только при наличии соответствующего указания на этот счет закона (ст. 932 ГК РФ) [14].

Отличается договор страхования предпринимательского риска и от договора страхования имущества тем, что предметом первого подвида страхования являются, как известно, убытки, а предметом второго подвида договора имущественного страхования - имущество как таковое (риск его утраты (гибели), недостачи, повреждения). При страховании от предпринимательского риска страхуются убытки страхователя, включая и реальный ущерб, и упущенную выгоду, в то время как при страховании имущества страхуются имущественные интересы в виде реального ущерба. При страховании от первого риска застраховывается риск только самого страхователя и только в его пользу, в то время как по договору страхования имущества выгодоприобретателем может быть не сам страхователь, а выгодоприобретатель.

В правоприменительной практике бывают случаи, когда договоры предпринимательского риска и договоры страхования имущества едва различимы, в особенности когда страхуется предпринимательский риск на случай изменения предпринимательской деятельности по не зависящим от предпринимателя-страхователя обстоятельствам, связанным, в свою очередь, с сохранностью груза, товаров, иного имущества. Несомненно, отсутствие (потеря, порча, уничтожение) имущества отрицательным образом скажется на условиях предпринимательской деятельности.

А.И. Худяков приводит пример, в соответствии с которым предприниматель страхует от утраты отгружаемый товар, после чего этот товар уничтожается в результате наступления страхового случая. К какому виду можно отнести такое страхование - к страхованию предпринимательского риска или страхованию имущества? На этот вопрос ученый отвечает, что правильный ответ зависит от цели договора, заключенного в сфере страхования: если целью договора явится возмещение убытков, вызванных неблагоприятными изменениями условий предпринимательской деятельности, то налицо договор страхования предпринимательского риска. Если же целью страхования является сохранение самого имущества и возмещение реального ущерба, вызванного его утратой (повреждением), то налицо второй подвид договора имущественного страхования - договор страхования имущества [38].

Таким образом, стороны могут заключать договор страхования имущества и предпринимательского риска, когда одновременно страхуется и само имущество (в случае его порчи, недостачи, гибели), и возможная, случайная потеря дохода, ожидаемого от использования (распоряжения) этим имуществом. Это дает правовую возможность возместить страхователю не только действительную стоимость застрахованного имущества в связи с его порчей (недостачей), но и расходы, неполученные доходы, связанные с этим событием. Но условия об этих рисках необходимо четко указывать в договоре или страховом полисе.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

3.1. Страхование предпринимательской деятельности в отдельных видах договоров

В современных условиях договор страхования рассматривается прежде всего как система защиты имущественных прав граждан, организаций и государства, что играет важную роль в решении различных социально-экономических задач России.

Применительно к членам саморегулируемой организации договор страхования ответственности является одним из условий осуществления предпринимательской (профессиональной) деятельности. Согласно п. 3 ст. 3 ФЗ от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (ред. от 24.11.2014) саморегулируемая организация должна выполнить требование об обеспечении дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» [5]. Норма ст. 13 названного Закона определяет два способа обеспечения саморегулируемой организацией (далее - СРО) дополнительной имущественной ответственности своих членов: 1) создание системы личного и (или) коллективного страхования; 2) формирование компенсационного фонда СРО [29].

Применительно к членам СРО допускается страхование следующих имущественных рисков:

1) риск ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц;

2) ответственность по договорам - риск гражданской ответственности;

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск [Там же].

Применительно ко второму виду имущественного риска следует отметить, что его страхование допускается только в случаях, установленных законом. Согласно статье 4.1 ФЗ от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» (ред. от 03.05.2012) туроператорская деятельность допускается юридическим лицом только при наличии у него договора страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта либо банковской гарантии исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта [3]. Другой пример - в целях защиты имущественных интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии системный оператор и иные субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах вправе осуществлять страхование риска ответственности за нарушение договоров оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и соглашений о технологическом взаимодействии в целях обеспечения надежности функционирования Единой энергетической системы России и технологически изолированной территориальной электроэнергетической системы в соответствии с законодательством Российской Федерации о страховой деятельности (ст. 18 ФЗ от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» [4]).

В ФЗ «О саморегулируемых организациях» определяются лишь некоторые условия договора страхования членов СРО: это требование о размере страховой суммы и срок. Страховая сумма должна быть установлена в размере не менее тридцати тысяч рублей из расчета на один календарный год. Страховая сумма представляет собой определенный лимит, в пределах которого и будет произведено возмещение вреда выгодоприобретателю. При этом, своими внутренними актами саморегулируемая организация не может обязать своих участников (членов) страховать свою ответственность на большую сумму, ФЗ «О саморегулируемых организациях» не дает саморегулируемой организации такого права. Сами участники саморегулируемой организации могут в добровольном порядке застраховать свою ответственность и на большую сумму [13].

Выгодоприобретателем в договоре страхования гражданской ответственности членов СРО в строительной сфере во всех случаях должен быть в соответствии с императивной нормой п. 3 ст. 931 ГК РФ потерпевший, то есть лицо, которому причинен вред. Если указать в таком договоре страхования в качестве выгодоприобретателя потерпевшего, то никакого противоречия с императивной нормой закона в этой части в нем не будет. Следовательно, нет оснований для ничтожности договора страхования.

При этом, согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Это означает, что если в договоре добровольного страхования деликтной ответственности специально не предусмотрено право выгодоприобретателя на предъявление требования о возмещении вреда непосредственно страховщику, то потерпевший не может требовать от страховщика гражданской ответственности причинителя вреда выплаты страхового возмещения.

Страхование ответственности членов СРО в строительной сфере носит характер добровольного страхования. Если применительно к случаям, когда в силу ст. 60 ГрК РФ ответственность за причинение вреда возложена на собственников, концессионеров объектов недвижимости, застройщиков и технических заказчиков, в договоре страхования гражданской ответственности членов СРО в строительной сфере не предусмотреть право требования потерпевшего непосредственно к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность члена СРО, то такое требование страховщику сможет предъявить только страхователь как кредитор в страховом обязательстве. Следует подчеркнуть, что именно такой была изначальная конструкция страхования ответственности [19].

Вызывает ряд вопросов определение страхового случая, предусмотренное для страхования ответственности застройщиков. Согласно п. 8 ст. 15.2 Закона о долевом строительстве страховым случаем является неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору, подтвержденные либо решением суда об обращении взыскания на предмет залога, либо двумя судебными актами по делу о банкротстве: решением суда о признании застройщика банкротом и определением о включении требования застройщика в реестр кредиторов. Очевидно, что неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств застройщика и получение судебных актов - это два разных, подчас весьма отдаленных во времени момента [10].

Ю.Б. Фогельсон, подробно анализируя подобные «осложненные составы» страховых случаев, приходит к выводу о том, что «страховой случай следует считать наступившим при осуществлении трехэлементного состава (опасность, вред, причинная связь - автор), а дополнительные обстоятельства (такие, как «подтверждение ответственности решением суда» - автор) рассматривать как обстоятельства, без которых невозможно подтвердить наступление страхового случая» [36]. Другими словами, страховой случай наступает в момент возникновения ответственности, но стороны «узнают об этом только при вступлении решения суда в законную силу» [Там же: 338 с.].

В рамках договоров страхования СМР (строительно-монтажных рисков) страхуются сохранность строящихся объектов, строительного оборудования и специальной техники, используемой на строительной площадке, строительных и отделочных материалов, инструментов, гражданская ответственность строительной организации за вред, который может быть причинен жизни, здоровью и (или) имуществу других лиц (деликтная ответственность), перерывы в строительных работах, а подчас и работники строительной организации от несчастных случаев на рабочем месте [33].

Поскольку осуществляется страхование различных объектов имущественного страхования и нередко физических лиц, то страхование СМР представляет собой комбинированное страхование (п. 4 ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [6]. С правовой точки зрения данные договоры следует квалифицировать как смешанные (сложные) договоры, включающие в себя элементы разных видов договоров страхования, предусмотренных законом (п. 3 ст. 421 ГК РФ). Это страхование носит добровольный характер и не изменяется даже в тех случаях, когда наличие таких договоров является обязательным условием для допуска строительной организации к выполнению работ на конкретном объекте или с конкретным заказчиком, так как обязательным признается только такое страхование, которое лицо обязано осуществлять в силу закона [18].

Виды (категории) имущества, которые могут быть застрахованы по договору страхования СМР от гибели и повреждения:

- строительные работы - т.е. сам объект на строительной площадке на этапе его строительства, включая строительные материалы и конструкции, а также строительные элементы и материалы, поставляемые заказчиком (любые категории зданий, сооружения, аэропорты, туннели, дамбы, дороги, портовые сооружения и т.п.);

- монтажные работы, включая монтируемое оборудование, а также материалы, оборудование и услуги, в том числе предоставляемые заказчиком (объекты, являющиеся неотъемлемой частью конструкций, в частности электро-, машинное и иное оборудование, в том числе лифты, системы отопления и подачи воды, системы водоотвода и многое другое);

- оборудование строительной площадки (временные здания и сооружения, складские помещения, строительные леса, инженерные коммуникации и т.п.);

- строительные машины и оборудование: землеройная техника и оборудование (бульдозеры, экскаваторы и др.), дорожно-строительная техника (скреперы, катки, асфальтоукладчики и др.), строительная техника и оборудование для проведения строительно-монтажных работ, закрепленные на объекте строительства (краны, подъемники, бетонорастворосмесители и др.);

- объекты, находящиеся на строительной площадке или в непосредственной близости к ней, принадлежащие заказчику [25].

Особенности отношений по морскому страхованию, являющихся отдельным видом имущественного страхования, применяемые при защите интереса, связанного с торговым мореплаванием, заключаются в возможности его участников своим соглашением определять виды страхуемых объектов, лиц, чьи «эвентуальные» (возможные при соответствующих условиях, обстоятельствах) потребности подлежат страхованию, тем самым изменяя диспозитивные правила положений главы XV КТМ и императивные - главы 48 ГК РФ.

Особенность правового положения выгодоприобретателя в морском страховании можно проследить на примере страхования груза при осуществлении внешнеторговой деятельности. При заключении договора страхования с учетом условий CIF и CIP (Cost, Insurance and Freight - стоимость, страхование и фрахт), применяемых согласно Инкотермс-2010 (Международные правила толкования торговых терминов, используемых в области внешней торговли), продавец должен осуществить страхование товара в пользу покупателя, обеспечив последнему риски на 110% цены товара (которая включает стоимость перевозки и страхования). При этом, как указывается в литературе, страховое покрытие обеспечивает стоимость груза (100%) и стоимость прибыли, ожидаемой от груза (10%). Поэтому договор страхования в части 10% может согласно ст. 933 ГК РФ заключаться только в пользу самого страхователя под страхом его ничтожности. В связи с чем страхование по условиям CIF и CIP, производимое продавцом (страхователем) в пользу покупателя (выгодоприобретателя), прямо запрещено ст. 933 ГК РФ [21].

Однако по КТМ РФ возможно застраховать чужой предпринимательский риск как самому предпринимателю, так и иному лицу, как в свою пользу, так и в пользу иного лица, если на прибыль самого предпринимателя прямо либо косвенно через такое иное лицо будут воздействовать морские опасности и случайности, причиняющие ему убытки. Возможность страхования чужого предпринимательского риска следует из статей 249, 253 КТМ РФ, где установлено, что можно застраховать всякий имущественный интерес, связанный с торговым мореплаванием, как самого страхователя, так и иного лица, причем как в пользу страхователя, так и в пользу иного лица. Поэтому положения главы 48 ГК РФ не подлежат применению в субсидиарном порядке, если договором застрахован чужой предпринимательский риск.

В связи с вышеуказанным страхование предпринимательского риска в размере 10% по условиям CIF и CIP, производимое продавцом (страхователем) в пользу покупателя (выгодоприобретателя), допускается и соответствует положениям КТМ РФ.

Представляется, что особенность норм, регулирующих правоотношения по морскому страхованию, состоит именно в свободе определения интереса, подлежащего страхованию, и его носителя, в свободе установления вида рисков, покрываемых договором морского страхования, в самостоятельности установления оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и учете степени вины страхователя или выгодоприобретателя при наступлении страхового случая, а также в самостоятельности выбора выгодоприобретателя.

Более того, возможность участия на стороне кредитора страхователя и выгодоприобретателя в период всего действия договора морского страхования в пользу третьего лица обусловливает экономическую защищенность имущественного интереса страхователя в правоотношениях по морским перевозкам грузов, что повышает их экономическую привлекательность [28].

Таким образом, каждая организация вынуждена выбирать наиболее приемлемый для нее вариант, действуя, как говорится, на свой страх и риск. Остается лишь надеяться на то, что в случае спора о заключенности и действительности того или иного договора страхования суды будут исходить из общих положений гражданского законодательства, пресекая любые попытки недобросовестного страховщика освободиться от добровольно принятого на себя обязательства.

3.2. Судебная практика в страховании предпринимательского риска

Страховые компании нечасто заключают договоры страхования предпринимательского риска. При этом они еще пытаются признать уже заключенный договор недействительным при наступлении страхового случая. Ярким примером стало дело, рассмотренное в трех судебных инстанциях [47].

Суть спора заключалась в следующем. ОАО «В» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Исковые требования были мотивированы неправомерным отказом ответчика (страховщика) в выплате страхового возмещения после наступления страхового случая. В свою очередь ответчик предъявил встречный иск о признании недействительным договора страхования, который был мотивирован тем, что спорный договор со стороны ответчика был подписан лицом с превышением полномочий.

Арбитражный суд Самарской области в удовлетворении первоначального и встречного исков отказал. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил: первоначальный иск удовлетворил в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказал.

Страховая компания обратилась в ФАС ПО, который не нашел оснований для удовлетворения данной жалобы. По мнению страховой компании, наступление страхового случая является недоказанным, соответственно, у страховщика отсутствуют основания для осуществления страховой выплаты. Из материалов дела следует, что ОАО «В» (подрядчик) заключило договор с контрагентом (ООО) на выполнение проектных работ. Договором было предусмотрено, что разработка проекта будет вестись в два этапа. Оплата выполненных работ по первому этапу осуществляется заказчиком по факту их выполнения на основании предъявленного подрядчиком акта сдачи-приемки работ с приложением к нему комплекта документации не позднее пяти банковских дней.

После заключения данного договора ОАО «В» обратилось в страховую компанию и заключило с ней договор страхования, предметом которого стала обязанность страховщика возместить страхователю убытки, причиненные ему в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) обществом с ограниченной ответственностью (заказчиком) перед ОАО «В» (подрядчиком) обязательств по оплате работ, выполненных по первому этапу договора. Акт сдачи-приемки работ был подписан сторонами, но в предусмотренный договором срок общество (заказчик) стоимость данных работ не оплатило. ОАО «В» обратилось в страховую компанию с заявлением о страховой выплате по договору страхования предпринимательского риска, но получило отказ. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности факта причинения истцу убытков в результате неисполнения заказчиком обязательств по оплате работ, выполненных по первому этапу договора, а также наступления предусмотренного договором страхового случая. При этом арбитры признали ненадлежащим исполнение истцом своих обязательств по первому этапу договора на выполнение проектных работ. Кроме того, поскольку нормами ГК РФ не предусмотрена возможность заключения договора страхования финансовых рисков, связанных с неисполнением договорных обязательств контрагентом страхователя, суд первой инстанции на основании ст. 168 ГК РФ признал спорный договор страхования ничтожным.

Суд апелляционной инстанции отменил данное решение на основании следующего. Он принял во внимание условия спорного договора страхования, а также утвержденные ответчиком правила страхования неисполнения договорных обязательств и пришел к выводу, что заключение подобных договоров распространено в практике страховой компании. Это не был единичный договор страхования. Страховая компания, являясь профессиональным участником рынка страховых услуг и считая себя добросовестным контрагентом, осознавала правовые последствия заключения таких договоров. В итоге суд апелляционной инстанции признал спорный договор страхования договором страхования риска убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения контрагентом истца своих обязательств, в том числе риска неполучения ожидаемых доходов, соответствующим закону (ст. 933 ГК РФ). Изучив обстоятельства дела, апелляционная инстанция пришла к обоснованному выводу о наступлении страхового случая, предусмотренного договором страхования, являющегося основанием для выплаты страхового возмещения. С этим согласились и судьи ФАС ПО.

Таким образом, договор страхования предпринимательского риска может предусматривать и страхование риска убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения контрагентом страхователя своих обязательств, в том числе риска неполучения ожидаемых доходов [31].

Иногда могут возникать трудности при квалификации договора страхования как договора страхования предпринимательского риска. Один из таких случаев рассмотрен в Постановлении ФАС МО от 22.02.2011 N КГ-А40/785-11 по делу N А40-167804/09-59-1213.

Открытое страховое акционерное общество (далее - ОСАО, истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) о признании недействительным заключенного между истцом и ответчиком договора страхования финансовых рисков, связанных с неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных обязательств.

Решением Арбитражного суда г. Москвы иск был удовлетворен. Судьи признали названный договор страхования недействительным (ничтожным) на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующий ст. 933 ГК РФ, поскольку договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен. Основанием для данного решения стало то, что в договоре страхования финансовых рисков, связанных с исполнением договорных обязательств, в качестве выгодоприобретателя была указана гражданка Д. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение было оставлено без изменения.

В ФАС МО обратилась гражданка Д., в пользу которой был заключен спорный договор. По ее мнению, суд неправильно применил норму материального права - ст. 933 ГК РФ, устанавливающую, что по договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Третье лицо указало, что в договоре страхования был застрахован финансовый риск, связанный с неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных обязательств по договору доверительного управления, то есть риск ответственности за нарушение договора, что регулируется ст. 932 ГК РФ, в соответствии с которой по договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя. В данном случае это условие было соблюдено. Кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене. Между инвестиционной компанией (ООО) и страховой компанией (ОСАО) был заключен договор страхования финансовых рисков, связанных с неисполнением (ненадлежащим исполнением) договорных обязательств. В соответствии с его условиями страховщик выдал страховой полис. Объектом страхования были не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью возместить выгодоприобретателю в порядке, установленном гражданским законодательством РФ, убытки, возникшие вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения страхователем обязательств по договору доверительного управления, выгодоприобретателем была гражданка Д. Суды первых двух инстанций признали договор страхования недействительным как не соответствующий ст. 933 ГК РФ.

Но ст. 933 ГК РФ предусмотрено, что по договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен. Такой договор в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным в пользу страхователя. В данном случае, как следует из договора страхования финансовых рисков, был застрахован риск самого страхователя - ООО. Это условие выполнялось. По мнению ФАС МО, заявленное истцом основание для признания договора страхования недействительным отсутствовало. Что касается указания в договоре страхования в качестве выгодоприобретателя третьего лица, то это влечет предусмотренное законом последствие - такой договор считается заключенным в пользу страхователя ООО. Судьи Московского округа пришли к выводу, что данный договор является договором страхования предпринимательского риска. Кроме того, согласно п. 1 ст. 932 ГК РФ страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, суд кассационной инстанции ранее вынесенные решения отменил [31].

Можно ли переуступить право требования выплаты по договору страхования предпринимательского риска? Данный вопрос исследовался судами. Рассмотрим Постановление ФАС ЗСО от 29.04.2008 N Ф04-2715/2008(4379-А45-39) по делу N А45-24675/2005-54/91.

Страховая компания обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к перестраховочной компании о взыскании страхового возмещения по договору перестрахования и процентов за пользование чужими денежными средствами. Затем ООО обратилось в этот суд с заявлением о замене им истца в качестве его правопреемника, то есть ООО являлось правопреемником страховой компании.

Суд в удовлетворении ходатайства о замене истца отказал, утвердил мировое соглашение, заключенное между страховой и перестраховочной компаниями, производство по делу прекратил.

Постановлением ФАС ЗСО определение о прекращении производства по делу было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда. Суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для утверждения мирового соглашения, так как оно было утверждено в судебном заседании без участия представителей истца, документы, подтверждающие согласие на рассмотрение данного вопроса без его участия, отсутствовали. В отношении соглашения об уступке права требования последовал вывод, что оно в судебном порядке не признано недействительным, и, следовательно, вывод суда о том, что мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц, является преждевременным.

В свою очередь, суд первой инстанции исходил из невозможности уступки права требования по договору страхования предпринимательского риска в пользу иного лица, не являющегося страхователем. Договор уступки права требования, по которому право требования страховой выплаты и процентов за несвоевременную уплату страховой выплаты перешло к ООО, был признан ничтожным. Теперь уже ООО обратилось с кассационной жалобой в суд и просило отменить определение об отказе в замене истца и принять новый судебный акт о замене истца либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению ООО, к правоотношениям сторон ст. 933 ГК РФ не применяется, поскольку при этом имела место не замена стороны по договору перестрахования, а перемена кредитора в отдельно взятом договорном обязательстве по выплате страхового возмещения. Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены ранее вынесенных судебных актов.

Суть дела свелась к тому, что страховая компания передала ООО по соглашению правомочие по истребованию долга и процентов за пользование денежными средствами с перестраховочной компании. На основании указанного соглашения общество с ограниченной ответственностью и заявило ходатайство о замене истца по настоящему спору.

Как отметил ФАС ЗСО, норма абз. 2 ст. 956 ГК РФ не допускает замену выгодоприобретателя после совершения им действий, направленных на выполнение обязанностей по договору, или после предъявления требования страховщику. Из материалов дела следует, что соглашение об уступке требования было подписано после предъявления выгодоприобретателем соответствующих требований страховщику, значит, его замена в силу указанной статьи была недопустима.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции: договор уступки права требования является ничтожным, правовых оснований к замене истца не имеется, поскольку договор страхования предпринимательского риска может быть заключен только в пользу страхователя (абз. 3 ст. 933 ГК РФ) [31].

В заключение отметим, что договор страхования предпринимательского риска является договором страхования имущества и обладает всеми признаками, присущими договору имущественного страхования. Договор страхования предпринимательского риска может предусматривать в том числе страхование риска убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения контрагентом страхователя своих обязательств, включая риск неполучения ожидаемых доходов. Особенностью такого договора является то, что по нему может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, ничтожен, а в пользу лица, не являющегося страхователем, считается заключенным в пользу страхователя. Соглашение об уступке права требования страховой выплаты и процентов за ее несвоевременную уплату, подписанное после предъявления выгодоприобретателем соответствующих требований страховщику, ничтожно и не может служить основанием для процессуального правопреемства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное теоретические исследования и обобщение практического опыта страхования предпринимательских рисков свидетельствует о следующем.

Страхование предпринимательских рисков является одним из способов воздействия финансовых отношений на хозяйственный процесс в ходе разработки и реализации управленческих решений. Сущность страхования в современных условиях необходимо представлять как финансовый инструмент, применяемый в рамках минимизации убытков, вызванных реализацией рисков.

Определение предпринимательского риска, данное в ст. 929 ГК РФ не отражает всей глубины понятия и поэтому требует пересмотра. На наш взгляд, под предпринимательским риском следует событие, в результате которого предприниматель несет убытки, дополнительные расходы, уменьшение получаемых доходов, возникающих в ситуации неопределенности в процессе производства и/или реализации продукции (предоставления услуг, осуществления коммерческой, инвестиционной, посреднической деятельности, реализации финансовых операций, а так же проектов в области высоких технологий), носящих субъективно-объективный характер (аварии, стихийные бедствия, неправомерные действия государственных органов и контрагентов и т.п.), обуславливающие необходимость страхования, с целью привлечения внешних источников возмещения причиненных убытков.

Необходимость определения предмета страхования предпринимательских рисков в условиях неоднозначности существующих в специальной литературе представлений потребовала уточнения понятия «страхование предпринимательских рисков».

На наш взгляд под страхованием предпринимательских рисков следует понимать комплексную страховую защиту имущественных интересов предпринимателя от страховых случаев, оказывающих влияние на оборотные и внеоборотные активы, финансовые результаты предпринимательской деятельности выражающиеся в виде потери прибыли, дополнительных расходов и возникновении убытков.

Результаты сравнительного анализа эффективности страхования и самострахования позволили сделать следующие выводы:

- эффективность страхования можно оценить на основе сравнения влияния различных методов управления риском на изменение стоимости чистых активов, о субъективный фактор оценки риска можно учесть путем определения максимально приемлемого уровня вероятности наступления неблагоприятных событий;

- эффективность страхования падает с увеличением размеров, территориальной и структурной раздробленности предприятия;

- одновременно увеличивается эффективность использования самострахования;

- эффективность страхования растет с увеличением доходности деятельности и падает с увеличением доходности ликвидных высоконадежных инвестиций, о эффективность страхования растет с уменьшением фонда самострахования;

- эффективность страхования повысится, если тарифы применяемые страховыми компаниями будут рассчитываться индивидуально для каждого страхователя, используя поправочные коэффициенты. В этом случае, страхование будет эффективным как для страхователя, так и для страховщика.

Страхование предпринимательских рисков может быть эффективно организовано при реализации комплекса мероприятий, в том числе: объективной и полной классификации проявлений угроз предпринимательской деятельности; поэтапного включения в систему страховой защиты предпринимательских рисков, имеющих критические последствия для бизнеса; развития правовой базы и экономических основ страхования предпринимательских рисков; поддержки государства и бизнес кругов; активизации деятельности самих страховщиков путем применения новых видов страхования по аналогии со страховыми рынками промышленно развитых стран; проведении маркетинговых исследований; повышения ответственности и культуры обслуживания страхователей.

Проведенное исследование и предложения позволят усовершенствовать теорию и расширить практику страхования предпринимательских рисков в России.
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